



## КАФКІАНСЬКИЙ ФАРС. ВІДПОВІДЬ ФВД НА ЗВИНУВАЧЕННЯ НА АДРЕСУ Б. КРАМЕКА

Прокуратура звинуватила Бартоша Крамека, активіста та Голову Ради Фундації у «відмиванні грошей, отриманих внаслідок злочину, пов'язаного з наданням неправдивих відомостей». При цьому не було детально описано зміст неправдивої заяви, які саме рахунки були виставлені, і чому прозора та публічно відома підтримка компанією Фундації є відмиванням грошей. Відсутність доказів, однак, не завадило прокуратурі висунути звинувачення проти Бартека (що передбачають максимальне покарання у вигляді 8 років позбавлення волі) і сформулювати їх так, ніби вони є остаточним рішенням у справі. У наведеній нижче заяві ми у кількох пунктах розглядаємо всі абсурдні звинувачення, висунуті проти ФВД прокуратурою, а також ЗМІ, яких контролює або підтримує нинішня правляча партія. Ми також перераховуємо грубі порушення, допущені прокуратурою під час арешту та затримання Бартека, а також мотиви політичного переслідування ФВД.

\*У зв'язку з тим, що у нас досі немає доступу до матеріалів справи, ми покладаємось виключно на суми та інформацію із [заяви прокурора](#), а також на дані урядових пропагандистських ЗМІ.

### 1. Звинувачення щодо можливого відмивання грошей та «агентів російського впливу»

**- Фірма Бартека займалася «відмиванням грошей, отриманих в результаті надання неправдивих відомостей» — БРЕХНЯ.**

Прокуратура висунула серйозні звинувачення, але не пояснила природу неправдивої заяви, які саме рахунки були виставлені, і чому прозора та публічно відома підтримка компанією Фундації є відмиванням грошей. Ми пояснимо, яку роботу виконувала компанія, що належить Бартошу Крамеку, та які зв'язки вона має з ФВД.

Silk Road Biuro Analiz i Informacji sp. z o.o. (SR) здійснювала аналітичні та консультаційні послуги. Зокрема, компанія спеціалізувалася на оцінці ризиків (включно з інвестиційними, іміджевими та законодавчими ризиками), пов'язаних із виходом іноземних компаній приватного сектору на східні ринки (Казахстан, Україна та Молдова). Іноді компанія надавала консультації щодо ведення бізнесу в Європейському союзі (в основному для українських підприємців), а також щодо пошуку підрядників та фінансування інвестиційних проєктів, зокрема на ринках капіталів. Другим напрямком діяльності компанії були послуги в галузі нових технологій, насамперед VoIP інтернет-телекомунікації та онлайн-стрімінг, а також, пізніше, розробка програмного забезпечення та підбір персоналу.

Серед інших прикладів ми описали діяльність SR в інтерв'ю Gazeta Wyborcza [1], [2] від 12.09.2017.

Компанія співпрацювала з Фундацією «Відкритий Діалог» (ФВД), з якою була пов'язана особисто. SR була одним із донорів ФВД. Усі пожертвування у ФВД підлягають відповідному

---

обліку та бухгалтерським процедурам (оскільки вони становлять дохід від статутної діяльності). Внаслідок цього підтримується повна прозорість. Крім того, незважаючи на те, що згідно із законом фундації не зобов'язані розкривати інформацію про своїх донорів, Фундація «Відкритий Діалог» протягом багатьох років добровільно розкриває повний список донорів у своїх [фінансових звітах](#), що публікуються щорічно та розміщуються на нашому сайті. Звичайно, це стосується і доходів від SR.

Ми також ніколи не приховували, що SR надає фінансову підтримку статутній діяльності Фундації, метою якої є захист та просування верховенства права, прав людини та демократії у пострадянських державах. Ця модель, добре відома серед західних НУО, також забезпечила нашу відносну фінансову стабільність (що дозволило нам постійно виконувати місію Фундації) і забезпечила нашу незалежність від фінансування з державного сектору. Дії Агентства внутрішньої безпеки (АББ), зокрема переслідування співробітників та підрядників SR за допомогою податкових перевірок або запитів щодо надання звітності, призвели до краху компанії та подання заяви про банкрутство.

**- SR виписувала «фіктивні рахунки» на мільйони польських злотих (під цим мається на увазі відмивання грошей) — БРЕХНЯ.**

Прокуратура наводить докази у вигляді «фіктивних рахунків-фактур», виставлених SR, і заявляє про тривожний, багатомільйонний обіг, припускаючи, що ці гроші були «відмиті». Давайте розділимо 5,3 мільйона польських злотих (для кращого розуміння ми округлимо цифри до цілих) і пояснимо, на що вони були витрачені.

За даними прокуратури, з серпня 2012 року до лютого 2016 року компанія виставила 46 рахунків на суму 5,3 мільйони польських злотих (або 1 173 001 євро згідно з курсом, станом на 25.06.2021). А отже, звинувачення стосуються періоду трьох з половиною років, або 42 місяців. Хоча ми не маємо доступу до бухгалтерських документів компанії, які були конфісковані Агентством внутрішньої безпеки, сумнівно, що прокуратура занизила загальну суму рахунків. Тому середньомісячний дохід компанії становив приблизно 126 190 польських злотих, або 27 928 євро.

У період з 2012 по 2016 рік у фірмі працювало загалом 46 осіб (включно зі стажерами, найнятим на кілька місяців для проходження практики). Компанія виплатила всі необхідні податки та збори, зокрема за всіх вищезгаданих співробітників (включно із корпоративним податком, внесками на соціальне та медичне страхування та іншими необхідними платежами). Крім того, компанія несла витрати на службові поїздки співробітників, офісні приміщення та приладдя, послуги прибиральниць, перекладачів, бухгалтерські та юридичні послуги. На ці періодичні витрати компанія витрачала більшу частину свого доходу.

З огляду на це виникає питання: скільки грошей із національної скарбниці, тобто грошей польських платників податків, влада витратила на провадження проти активіста і Голови Ради ФВД та його компанії, які тривають з 2018 року? Міністр-координатор секретних служб Маріуш Камінський — [не засуджений](#) в суді першої інстанції за перевищення повноважень і незаконну оперативну діяльність — відомий тим, що витрачає державні гроші на сумнівні з юридичного погляду операції (наприклад, [справа агента Томека](#)). Показово також, що компанія із середнім місячним обігом у 126 190 польських злотих (або 27 928 євро) — **що, примітно, кваліфікується як мікробізнес відповідно до положень закону про «права підприємців» — перетворюється на розтратника гігантських масштабів.**

---

Звинувачення також стосуються періоду (особливо з 2015 по 2016 рік), який був надзвичайно важким у фінансовому плані для ФВД та SR і в якому енергія Фундації була спрямована на надання широкого спектру допомоги, зокрема фінансової, українському громадянському суспільству після революції на Євромайдані. У цей період SR надавала фінансову підтримку ФВД, зокрема за рахунок боргу, отриманого SR від Бартоша Крамека та Людмили Козловської, який залишається несплаченим дотепер.

**- Доходи на рахунки SR надходили від «фіктивних» організацій, зареєстрованих у податкових гаванях (мається на увазі відмивання грошей) — БРЕХНЯ.**

Комюніке прокурора рясніє термінами, покликаними викликати негативні емоції в аудиторії, як-от «податкові гавані», «Panama Papers», «незаконні джерела доходу» та «віртуальні офіси». Насправді ці заяви містять лише гіпотези та припущення. Ці звинувачення також ідентичні тим, які у 2018 році прийшли з Молдови, де правив корумпований олігарх В. Плахотнюк, і які у 2020 році були повністю відкинуті та визнані «політичними» як [генеральним прокурором Молдови](#), так і [польськими судами](#) (як зазначив П. Питлаковський з тижневика [Polityka](#)). Ми пояснимо, чому ці звинувачення не мають стосунку до будь-якої незаконної діяльності чи просто є хибними.

Як немає законів, що забороняють фондам фінансуватися їхнім керівництвом, так немає і законів, які забороняють вести бізнес із компаніями, зареєстрованими у віртуальних офісах у Великій Британії (до того ж, такі офіси є нормою у багатьох галузях, наприклад, у ІТ). Крім того, немає законів, що забороняють вести бізнес із фірмами, зареєстрованими на Сейшельських островах, у Белізі або Панамі (досить поширена практика навіть для великих компаній).

Те ж саме можна сказати і про компанії, перераховані в так званих Panama Papers, в яких міститься інформація про більш ніж 200 тисяч компаній з усього світу. Єдине, що їх об'єднує, це те, що вони користувалися консультаційними послугами колись однієї з найбільших фінансових консультаційних фірм — Mossack Fonseca. Враховуючи кількість іноземних підрядників (переважно в секторі новітніх технологій), яких компанія Бартоша Крамека Silk Road мала протягом багатьох років, неважко знайти хоча б одного з кожної зі згаданих країн, не кажучи вже про організацію, включену до документації (що б це не означало) у так званих «Panama Papers» ([див. детальніше](#)).

Нарешті, як ми і зазначили в [нашій заяві від 24.06.2021](#), прокуратура застосовує логіку, а точніше її відсутність у стилі, характерному для риторики правлячої партії «Право і Справедливість» («ПіС»). У той час як зазвичай платників податків звинувачують у нечесних діях на шкоду державній скарбниці, у випадку з компанією Бартека прокуратура ставить під сумнів доходи, з яких було правильно сплачено податки та інші обов'язкові платежі. Попередні податкові перевірки (які затяглися на роки) не виявили жодних порушень у діяльності SR. Тому виходить, що прокуратура захищає іноземних підприємців та бюджети інших країн, яким SR надавала послуги. Ще абсурднішим є те, що ця дискусія зосереджена навколо організацій, зареєстрованих у податкових гаванях.

**- ФВД є «агентом російського впливу» — БРЕХНЯ.**

Представники уряду і ЗМІ, що його підтримують, стверджують, що ФВД є «агентом російського впливу», від якого нібито йшла значна частина доходів Фундації. ФВД також нібито переказувала кошти, отримані від SR, «назад за кордон на рахунки російських та українських громадян» (про це йшлося в основній передачі державного телеканалу

---

[Wiadomości TVP](#) від 24.06.2021 [починаючи з 23 хвилини 30 секунди] та [твітах](#) прес-секретаря координатора секретних служб Станіслава Жарина). Ми пояснимо, чому ці твердження заслуговують на таку ж довіру, як і TVP сьогодні.

Усі доходи ФВД скрупульозно реєструються, і у разі будь-яких підозр – відповідно до Закону про протидію тероризму та відмиванню грошей – бухгалтерія Фондації в обов'язковому порядку повідомляє про це Генерального інспектора фінансової інформації (таких випадків, однак, досі не було). Як ми вже наголошували, незважаючи на відсутність законодавчої вимоги, ми розкриваємо особисту інформацію наших донорів у [фінансових звітах](#), що публікуються на нашому сайті. Крім того, у період з 2013 по 2016 рік Фондація пройшла численні перевірки як з боку фіскальних органів, так і [органів національної безпеки](#), які не виявили жодних порушень. Крім того, ФВД, як власник ліцензії Міністерства внутрішніх справ на ведення підприємницької діяльності шляхом торгівлі певними товарами військового або поліцейського призначення (у зв'язку з необхідністю постачання бронезилетів та касок у рамках гуманітарної допомоги Україні), пройшла [процес перевірки](#), проведений, зокрема, поліцією, Агентством внутрішньої безпеки та службою військової контррозвідки. Процес перевірки завершився позитивно. Тому ми припускаємо, що вищезазначені установи виключили можливість небезпечних зв'язків (наприклад, бути іноземними агентами або загрожувати польській державі, безпеці чи громадському порядку), про які говорить наратив правлячої партії.

Фондація та її діяльність залишаються незалежними від своїх донорів і, безумовно, не можуть відповідати за можливі зміни їхньої долі (наприклад, «зміна сторони» громадянами України після анексії Криму). Можливі випадки неправомірного впливу на нашу діяльність з їхнього боку в інтересах іноземних держав будуть негайно доведені до відома відповідних органів. Насправді, за всю історію своєї діяльності Фондація неодноразово [повідомляла](#) Агентству внутрішньої безпеки щодо підозрілої діяльності, що здійснюється іноземними органами на території Польщі (включно з їхніми пропозиціями, надісланими нам).

Зрештою, звинувачення в тому, що ФВД нібито є «агентом російського впливу», стають ще дивнішими, якщо взяти до уваги той факт, що Фондація є однією з найефективніших проукраїнських та антикремлівських організацій у Польщі та Європі. Ми найбільш відомі такими видами діяльності, як:

- захист політичних ув'язнених у Росії [\[1\]](#), [\[2\]](#) та кампанія на підтримку санкцій проти Росії [\[1\]](#), [\[2\]](#), [\[3\]](#), [\[4\]](#), [\[5\]](#);
- підтримка українського громадянського суспільства після початку революції на Євромайдані, включно з доставкою гуманітарної допомоги на суму понад 1 мільйон польських злотих (близько 250 000 євро) [\[1\]](#), [\[2\]](#), [\[3\]](#);
- боротьба з проросійськими групами в Польщі – як-от партія «Zmiana» [\[1\]](#), [\[2\]](#) або спонсорами антиукраїнського сайту Kresy.pl [\[1\]](#), [\[2\]](#);
- управління центром підтримки українських біженців та іммігрантів у 2014-2016 роках під назвою «[Ukraiński Świat](#)», який надавав послуги понад 30 000 українців у Польщі;
- [ефективний захист](#) численних представників російської опозиції, активістів громадянського суспільства та незалежних журналістів від політично мотивованої екстрадиції у період з 2013 по 2016 рік (наприклад, [соратників російського бізнесмена та філантропа Михайла Ходорковського](#), [Миколи Коблякова](#), [Віталія Бунтова](#), [Нафіса і Рафіса Кашапових](#));
- [кампанія](#), метою якої було зупинити постачання військових кораблів «Містраль» із Франції до Росії у 2014 році;

- 
- [ініціювання](#) так званого «[списку Савченко](#)» — основи для персональних санкцій проти російських чиновників, який отримав підтримку [російської опозиції](#), [57 євродепутатів](#), лідерів чотирьох країн ЄС: Великої Британії, Польщі, Румунії та Швеції, а також України;
  - реалізація програми, що [фінансується USAID](#), яка призвела до ухвалення закону про люстрацію корумпованих чиновників часів Януковича, які мають зв'язок із Росією. Цей закон зазнав різкої критики з боку міністра закордонних справ Росії Сергія Лаврова;
  - кампанія [#LetMyPeopleGo](#), яку координувала ФВД, щодо звільнення українських заручників Кремля, з помітними успіхами, разом зі звільненням 35 політичних ув'язнених, зокрема [Олега Сенцова](#) в 2019 році і звільнення [Надії Савченко](#) в 2016 році;
  - успішна [вірусна кампанія](#) проти російського державного чиновника, який мав намір стати новим главою Інтерполу наприкінці 2018 року;
  - виступ за виключення російської делегації з Парламентської асамблеї Ради Європи після агресії Росії проти України у 2014 році та протест проти скасування цих санкцій у наступні роки [\[1\]](#), [\[2\]](#), [\[3\]](#), [\[4\]](#);
  - [проведення кампанії](#) на європейській та міжнародній арені у відповідь на агресію Росії на підтримку запровадження економічних санкцій проти країни та її стратегічних активів, а також [персональних обмежень](#) щодо ключових російських чиновників за порушення суверенітету України, [міжнародного права](#) та [прав людини](#).

Ми також хочемо зазначити, що ці звинувачення не є новими. Права преса, а також урядовий рупор TVP повторюють їх як мантру із 2017 року, незважаючи на відсутність доказів. Ми неодноразово спростовували ці звинувачення у наших заявах [\[1\]](#), [\[2\]](#), [\[3\]](#), [\[4\]](#), [\[5\]](#). Ба більше, у вересні 2019 року окружний суд у Варшаві [підтвердив численні порушення особистих прав ФВД з боку Telewizja Polska S.A.](#) щодо тих самих звинувачень. На думку суду, вони ґрунтувалися, серед іншого, на «маніпуляціях» або «неуточнених твердженнях». Суд також вказав на «неточності», «оцінки фактів, які не мають нічого спільного з реальністю» та «цілком одностороннє висвітлення» з боку TVP.

## 2. Кричущі порушення при арешті та утриманні Бартека під вартою

Низка дій прокуратури у справі про арешт та затримання Бартоша Крамека порушує основні засади правової держави та пов'язані з ними процедури. У бесіді з журналістом OKO.press [незалежне ЗМІ, метою якого є захист верховенства права в Польщі] шанований прокурор [піддав різкій критиці дії правоохоронних органів у справі про арешт та затримання](#) Глави Ради ФВД, назвавши їх «фарсом», «дивними» та «показними», влаштованими «на політичне замовлення». Ми рішуче заперечуємо проти дій прокуратури, які включають, але не обмежуються:

- **Застосуванням невідповідних заходів примусу (надмірної сили) щодо Бартоша Крамека при повній відсутності підстав для затримання.** Бартоша заарештували у Варшаві і перевезли до Любліна (це сталося наступного дня після отримання ним другої дози вакцини COVID-19 і незважаючи на його скарги на слабкість і головний біль). Посилаючись на передбачуваний ризик перешкоджання слідству, обвинувачення також клопотало про застосування до Бартека найсуворішого запобіжного заходу — 3 місяці попереднього ув'язнення. Насправді не існує ні передумов, ні ризику перешкодити розслідуванню або втекти, які могли б стати підставою для арешту Голови Ради ФВД. У десятках інших справ, порушених проти Бартоша Крамека та ФВД державними органами, Бартек ніколи не ухилявся від допитів, слухань тощо. До того ж з моменту інкримінованих йому діянь минуло понад 5 років, а прокурорські розгляди у цій справі продовжуються з 2018 року. За цей час Бартош не зробив жодної спроби незаконно вплинути на судовий розгляд.

---

- Перешкоджанням доступу захисника до інформації та зустрічі із затриманим (зустріч відбулася лише ввечері 23 червня незважаючи на те, що Бартоша було затримано об 11:00 ранку).

- Перешкоджанням доступу до матеріалів справи. У захисника було лише півтори години на ознайомлення з 40 томами матеріалів справи до початку слухання у справі про обрання запобіжного заходу.

- Химерним способом розгляду клопотання про арешт. Перше слухання було призначено на півгодини, незважаючи на те, що прокуратура хвалиться тим, що збирила 40 томів матеріалів справи. За словами одного шанованого в цій галузі [прокурора](#): «навіть якщо когось спіймали на місці злочину на крадіжці в магазині — дуже проста справа — суд має мати час, щоб ознайомитися з матеріалами справи». У підсумку, засідання було відкладено на 1,5 години, щоб дати можливість захиснику Бартоша прибути до Любліна. Проте невідомо, чи суд ознайомився з матеріалами справи до початку засідання, оскільки в цей час матеріали читав один із захисників Бартека. Водночас, коли суд починає слухання, він повинен мати повне уявлення про те, які докази зібрані і чи виправдовують вони застосування найсуворішого запобіжного заходу.

- Формулюваннями та фразами, що використовуються у заявах осіб, які представляють правоохоронні органи, які займаються саме доведенням провини [1], [2], незважаючи на те, що, згідно з основоположними принципами кримінального права, питання про вину або невинуватість суб'єкта може бути вирішено лише судом. Це порушує елементарний принцип правової держави, яким є презумпція невинності.

- Витоком від прокурора інформації з матеріалів справи в проурядові ЗМІ (а також в Агентстві внутрішньої безпеки, в якій прес-секретар Жарин був дуже активним, серед інших офіційних осіб).

Збіг термінів арешту Глави Ради Фундації та набуття чинності поправками до Кримінального кодексу, Кримінально-процесуального кодексу, Кодексу про правопорушення та деяких інших законів також викликає у нас крайню занепокоєність. Бартек був затриманий наступного дня після того, як прокурори отримали широкі повноваження та право фактично ухвалювати рішення про арешт підозрюваних. Особливу тривогу викликають зміни до правил, що стосуються застави. Нагадаємо, що у справі Бартоша було призначено грошову заставу у розмірі 300 тисяч польських злотих (близько 66 200 євро), що перевищує фінансові можливості Бартоша Крамека та Людмили Козловської, після того, як їхню компанію фактично знищили внаслідок кампанії державних органів, контрольованих «ПіС».

Нові положення ще не були описані в коментарях до закону та не були роз'яснені у судовій практиці. Однак, виходячи з наявного досвіду, можна зробити висновок, що прокуратура зловживатиме цими положеннями для того, щоб відмовляти у прийнятті грошової застави без згоди державного прокурора, який може поставити під сумнів джерело коштів для застави на підставі власної думки. Водночас у правилах не зазначено, як довго прокуратура має перевіряти джерело коштів, що означає, що вона може затягувати справу на свій розсуд та тримати підозрюваного під вартою, навіть якщо він вніс заставу. Поправка також вводить заборону на фінансування застави за рахунок публічних зборів коштів, погрожуючи арештом та/або штрафом, а також конфіскацією грошей для осіб, які організують такі збори. Збіг часу арешту Бартоша Крамека та набуття чинності цими поправками також

---

є цікавим фактом, враховуючи, що він відомий як один з організаторів громадських зборів коштів, зокрема збору більше [пів мільйона польських злотих](#) (близько 110 400 євро) для рекламних щитів, що висміюють і викривають зловживання можновладців (див., наприклад, репортаж у [Rzeczpospolita](#)).

### 3. Політична помста

Після рішучих виступів проти порушень Конституції та верховенства права в Польщі ми зазнали безпрецедентних нападок з боку польського уряду та ширших правих груп з 2017 року (див., наприклад, [\[1\]](#), [\[2\]](#), [\[3\]](#), [\[4\]](#), [\[5\]](#), [\[6\]](#), [\[7\]](#), [\[8\]](#)). Ми вважаємо затримання та арешт Голови Ради ФВД черговим у серії політично мотивованих нападок на ФВД та помстою за наші дії на захист верховенства права та позови, подані проти політиків «ПіС» та підтримуючих їх ЗМІ/журналістів.

У 2019 році ФВД подала до [20 позовів](#) проти політиків «ПіС» і пропагандистських ЗМІ та представників, які їх підтримують, за порушення особистих прав. Досі у всіх випадках, коли позивачі (ФВД, SR, Бартош Крамек та Людмила Козловська) подавали клопотання щодо забезпечення позовів — зокрема щодо [Telewizja Polska S.A.](#) та [Польського радіо](#) — цивільні суди в ході попереднього слухання позовів ухвалили, що позивачі мали рацію у своїх звинуваченнях, враховуючи, що звинувачення, висунуті цими ЗМІ, були недоведеними, а отже, недостовірними. Розгляд решти справ тепер буде припинено через арешт голови Ради ФВД. Арешт Бартека співпав за часом із днем, на який було призначено два слухання у справі ФВД проти Томаша Сакевича (головного редактора Gazeta Polska) та Войцеха Бедрона (публіциста wPolityse.pl).

З квітня 2021 року ФВД веде ненависну для «ПіС» сторінку у Facebook [«SokzBuraka»](#), яка стала одним із інших видів діяльності, що поставили нас під приціл уряду. З початку цього року в рамках [проекту «Зала ганьби»](#) ми збираємо докази порушень закону, вчинених чиновниками «ПіС», щоб допомогти після зміни політичної ситуації та деполітизації правоохоронних органів притягти до відповідальності тих, хто нині користується захистом можновладців. В останні місяці в рамках проекту ми публікували в соціальних мережах обличчя найважливіших чиновників правлячої партії з очима, закритими чорною смужкою, як у підсудних/засуджених, привласнюючи юридичну класифікацію діянь, у яких вони звинувачуються (наприклад, [\[1\]](#), [\[2\]](#), [\[3\]](#), [\[4\]](#), [\[5\]](#)). Ми не відмовимося від роботи в цих сферах, а також від інших проектів (таких як апеляція проти жорстокості поліції щодо протестувальників, яка буде представлена на слуханнях перед депутатами Європарламенту в середині липня).

Політичний аспект переслідування Бартоша та ФВД був також відзначений спостерігачами польської політики, польськими та іноземними активістами та НУО, експертами у галузі верховенства права та іноземними політиками, зокрема, [проф. Лораном Пехом](#), [проф. Войцехом Садурським](#), лідером Всепольського жіночого страйку (Ogólnopolski Strajk Kobiet, OSK) [Мартою Лемпарт](#), [Obywatele RP](#), іноземними НУО та правозахисниками, як от [Правозахисний центр ZMINA](#), [Італійська федерація з прав людини \(FIDU\)](#), [Правозахисний Фонд Qaharman](#), [Veritas](#), [Femina Virtute](#), [Правозахисний рух «405»](#), колишніми казахстанськими політв'язнями та активістами [\[1\]](#), [\[2\]](#), [\[3\]](#), [\[4\]](#), [\[5\]](#), [\[6\]](#), а також чинними та колишніми депутатами Європарламенту від Іспанії, Німеччини та Польщі — [Ізабеллою Сантос](#), [Франком Швабе](#), [Гельмутом Шольцем](#), [Міхалом Боні](#) та [Розою Тун](#) (детальніша реакція на затримання Бартека буде опублікована в наступних комюніке ФВД).

---

Ми також посилаємось на заяви Фундації, зроблені на сьогодні, які відповідають на багато тверджень прокуратури:

- [Польське громадянське суспільство під ударом: Голова Ради Фундації «Відкритий Діалог» затриманий за сфабрикованим звинуваченням;](#)
- [Заява Фундації «Відкритий Діалог» щодо анонімного опрацювання «8 фактів, які варто знати про Фундацію «Відкритий Діалог» від 29.03.2016;](#)
- [Заява Фундації «Відкритий Діалог» від 31.07.2017 \(фінансування і донори, або кілька слів про «соросів»\);](#)
- [Заява та спростування статей Ігоря Т. Мечика \(«Газета Виборча, 07.08.2017\);](#)
- [Заява Президента Фундації «Відкритий Діалог» Людмили Козловської від 17.08.2017 \(ця заява стосується безпосередньо доповіді та питань, пов'язаних із сім'єю Людмили Козловської.\);](#)
- [Інформація щодо результатів податкової перевірки і слідства АВБ \(26.11.2018\);](#)
- [Заява про розслідування у справі Людмили Козловської, яке нібито проводить СБУ \(оновлено 26.11.2018\);](#)
- [Заява стосовно наклепницької статті в «Sunday Times» про фінансування Фундації «Відкритий Діалог» \(29.05. 2019\);](#)
- [Коментар щодо питання засідань комісії Сейму від 25.04.2019 і атак парламентарів «ПіС» на Фундацію «Відкритий Діалог» \(17.06.2019\);](#)

а також найважливіші відомості:

1. [Діяльність на благо України і не тільки. Вибрані ініціативи і проекти Фундації «Відкритий Діалог» 2016-2017 рр.;](#)
2. [Новорічні привітання та найважливіші досягнення Фундації у 2016 році;](#)
3. [Головні досягнення Фундації з 2010 до 2019 року;](#)
4. [Довідкова інформація про міжнародну діяльність Фундації «Відкритий Діалог» із захисту прав людини в 2013 – 2015 рр., координовану бюро Фундації в Брюсселі.;](#)
5. [Підбиття підсумків гуманітарної допомоги, наданої Фундацією «Відкритий Діалог» у 2015 році;](#)
6. [Щорічне резюме діяльності Фундації «Відкритий Діалог»;](#)

на додаток до [змістовних резюме](#) за певні роки.

**За будь-якою додатковою інформацією, будь ласка, звертайтеся:**

**Мартін Мичельський** — martin.mycielski@odfoundation.eu

**Катажина Щипська** — katarzyna.szczypska@odfoundation.eu